

Sygn. akt II Kp 498/08

SĄD REJONOWY dla WARSZAWY-ŚRÓDMIEŚCIA
w Warszawie
II Wydział Karny-Sekcja Postępowania Przygotowawczego
ul. Marszałkowska 82
00-517 WARSZAWA
tel. 022 553-92-57, fax 553-92-63
(wejście od ul. Żurawiej)

POSTANOWIENIE

Dnia 16 kwietnia 2008 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący : SSR Justyna Dałkowska

Protokolant: Marcin Widłak

przy udziale

w przedmiocie zażalenia Agnieszki Cuderq na zatrzymanie w dniu 19 lutego 2008 r.

na podstawie art. 246 § 1 i2 kpk.

postanawia

uwzględnić zażalenie Agnieszki Cuderq uznając jej zatrzymanie w dniu 19 lutego 2008 r. za
bezzasadne

Uzasadnienie

W dniu 5 listopada 2007 r. wszczęte zostało dochodzenie w sprawie o czyn z art. 202 ust. 1 ustawy z dnia 16.07.1998 r. „Ordynacja Wyborcza do rad gmin, powiatów, sejmików” polegający na niedopełnieniu obowiązku sporządzenia i przedłożenia w wymaganym terminie Komisarzowi Wyborczemu albo Państwowej Komisji Wyborczej sprawozdania finansowego Komitetu Wyborczego „Gamonie i Krasnoludki” w dniu 22.02.2007 r. W dniu 16 listopada 2007 r. w niniejszej sprawie została przesłuchana w charakterze świadka Agnieszka Couderq. Początkowo wezwanie dla niej wystawione było na dzień 19 listopada 2007 r. ale biorąc pod uwagę fakt, iż w tym dniu nie mogła stawić się do KRP, świadek skontaktowała się z funkcjonariuszem prowadzącym postępowanie przygotowawcze z prośbą o zmianę terminu przesłuchania. Ostatecznie odbyło się ono na kilka dni przed pierwotnie zaplanowanym terminem, tj. 16 listopada 2007 r.

Po przesłuchaniu, w okresie Świąt Bożego Narodzenia świadek wyjechała do rodziny poza Warszawę, a następnie w styczniu – za granicę, do Niemiec w odwiedziny do matki. W tym czasie podjęta została decyzja o konieczności ponownego przesłuchania świadka. Do Agnieszki Couderq wysłane zostały wysłane pocztą wezwania na termin 10 stycznia 2008 r, które to powróciły awizowane. Na kolejny termin przesłuchania świadek wezwana miała być

za pośrednictwem Policji, które to wezwanie okazało się nieskuteczne z uwagi na fakt przebywania świadka w tym czasie poza granicami Polski.

W dniu 6 lutego 2008 r. asesor Prokuratury wydał zarządzenie o zatrzymaniu na okres do 48 godzin i przymusowym doprowadzeniu podejznanego. Na podstawie niniejszego postanowienia Agnieszka Couderq została zatrzymana i przymusowo doprowadzona do Prokuratury. Na zasadność przedmiotowego zatrzymania złożyła ona zażalenie.

Sąd zważył co następuje:

Zażalenie Agnieszki Couderq jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie. W prowadzonym postępowaniu przygotowawczym skarżąca miała tylko i wyłącznie status świadka. W żadnym jego momencie nie postawiono jej zarzutów, nie przesłuchano w charakterze podejrzanej. Całkowicie nieprawidłowe zdaje się zatem być zarządzenie z dnia 6 lutego 2008 r. o zatrzymaniu na okres do 48 godzin i przymusowym doprowadzeniu podejznanego, skoro skarżąca nie występowała w takiej roli w prowadzonym postępowaniu.

Przepis art. 247 kpk na podstawie którego zastosowano zatrzymanie stosować można również wobec osoby podejrzanej, nie tylko podejznanego. Materiały niniejszej sprawy nie wskazują jednak, aby Agnieszka Couderq była osobą podejrzaną. Po doprowadzeniu na przesłuchanie nie postawiono jej zarzutów, lecz przesłuchano w zwyczajnym trybie jako świadka.

Biorąc pod uwagę fakt, iż Agnieszka Couderq jest jedynie świadkiem w toczącym się postępowaniu przygotowawczym należałoby stosować wobec niej wszystkie rygory i wymogi dotyczące świadków. W razie nieusprawiedliwionego niestawiennictwa na przesłuchanie organ je prowadzący powinien więc zastosować tryb przewidziany w art. 285 kpk. W realiach niniejszej sprawy Sąd stwierdza jednak brak podstaw do takiego działania. Świadek nie ma bowiem obowiązku informowania organu procesowego o ewentualnym wyjeździe poza stałe miejsce zamieszkania. W sytuacji gdy świadek wyjechała do rodziny w okresie świątecznym, a wezwania powracały awizowane – zarządzenie przymusowego doprowadzenia i zatrzymania świadka było działaniem przedwczesnym i nieproporcjonalnym do okoliczności sprawy. Zaznaczyć należy, iż stosując zatrzymanie organ prowadzący dochodzenie nie nałożył na świadka kary pieniężnej, co jest wymaganym przez przepisy elementem poprzedzającym zatrzymanie. Z akt sprawy nie wynika też, aby prowadzący postępowanie wyczerpał wszystkie możliwości powiadomienia świadka o terminie przesłuchania. Nie podjął próby skontaktowania się ze świadkiem telefonicznie, a telefon komórkowy Agnieszka Couderq posiadała przy sobie przy wszystkich wyjazdach. Numer telefonu znany był przy

tym prowadzącym postępowanie, o czym świadczy chociażby umieszczenie go na wezwaniu dla świadka.

Podsumowując powyższe wywody - zatrzymanie świadka uznać należy za bezzasadne, w związku z czym Sąd orzekł, jak w sentencji postanowienia.



Za zgodność z oryginałem
świadczy
[Signature]
Sekretarz sądowy